

Företaget

Markslöjd Aktiebolag, 556087-6111, Box 253, 511 23 Kinna

Ombud:

[Redacted]

Saken

Föreläggande att betala konkurrensskadeavgift enligt 3 kap. 16 § konkurrenslagen (2008:579)

Beslut

Konkurrensverket förelägger Markslöjd Aktiebolag att till staten betala 1 780 000 (enmiljonsjuhundraåttiotusen) kronor i konkurrensskadeavgift.

Överträdelsen

1. Markslöjd Aktiebolag (Markslöjd), en leverantör av belysningsprodukter, har uppsåtligt, eller i vart fall av oaktsamhet, överträtt förbudet mot konkurrensbegränsande samarbete i 2 kap. 1 § konkurrenslagen (2008:579), KL, och artikel 101 i EUF-fördraget, genom en överenskommelse, i form av ett avtal eller ett samordnat förfarande, med Velltra AB (Velltra), en återförsäljare av Markslöjds produkter, som syftat till att begränsa Velltras möjligheter att bestämma sina försäljningspriser för dessa produkter.
2. Markslöjd och Velltra har haft ett avtalsförhållande med varandra baserat på ett centralt tecknat leverantörsavtal. Den aktuella överenskommelsen har bestått i att Markslöjd, vid sidan av leverantörsavtalet, under perioden från och med den 5 april 2018 till och med den 13 augusti 2018 har uppmanat eller krävt att Velltra skulle genomföra höjningar av annonserade slutkundspriser för att Markslöjd skulle leverera produkter till Velltra enligt Velltras beställningar. Velltra har, genom att agera i enlighet med Markslöjds uppmaningar eller krav, samtyckt, i vart fall underförstått, till att höja sina slutkundspriser för att få sina beställningar hos Markslöjd levererade.
3. Genom överenskommelsen har Markslöjd direkt eller indirekt begränsat Velltras möjligheter att bestämma försäljningspriset i förhållande till slutkunder. Överenskommelsen har därmed haft till syfte att märkbart hindra, begränsa eller snedvrída konkurrensen på den svenska marknaden, på ett sätt som även påverkat handeln mellan EU:s medlemsstater. Överenskommelsen kan märkbart ha påverkat handeln mellan medlemsstater eftersom överenskommelsen gällde vertikal prisstyrning och omfattade produkter som levererades i hela landet. Konkurrensbegränsningen har varit särskilt allvarlig genom att den har inneburit ett direkt eller indirekt fastställande av försäljningspriser avseende försäljning av Markslöjds produkter. Överträdelsen kan inte anses som ringa.

Relevanta omständigheter

Företagen

4. Markslöjd bedriver handel med belysningsprodukter främst inom produktkategorierna hem- och julbelysning till återförsäljare.
5. Velltra bedriver handel inom bland annat bygg, hem och inredning och belysning genom butiksförsäljning och internetförsäljning till slutkunder.

Den vertikala prisstyrningen

6. Velltra har i egenskap av medlem i en inköpsorganisation haft ett avtalsförhållande med Markslöjd genom ett centralavtal som ingåtts mellan inköpsorganisationen och Markslöjd.

7. Markslöjd tog under framförallt år 2017 och 2018 fram en prisstrategi vars syfte var att minska den generella prisspridningen bland sina återförsäljare på internet avseende företagets produkter. Som ett led i prisstrategin bevakade Markslöjd återförsäljarnas annonserade slutkundspriser och vidtog åtgärder mot de återförsäljare som bidrog till att öka prisspridningen.
8. Med början i april 2018 vidtog Markslöjd härvid åtgärder för att förmå Velltra att anpassa sin prissättning och därigenom minska prisspridningen på Markslöjds produkter på internet. Detta skedde dels genom uppmaningar, dels genom repressalier i form av så kallade spärrar som hindrade Velltra från att genomföra beställningar hos Markslöjd samt att motta redan lagda beställningar. Markslöjd lyfte spärrarna först efter att Velltra förklarat sig villig att höja sina priser, samt faktiskt justerat sina priser i enlighet med Markslöjds önskemål.
9. Genom de uppmaningar som riktats till Velltra att anpassa sina slutkundspriser, de åtgärder som företaget vidtagit för att sätta kraft bakom uppmaningarna, och Velltras, åtminstone implicita, samtycke till prisstyrningen, har Markslöjd och Velltra nått en överenskommelse. Genom överenskommelsen har Velltras möjligheter att bestämma försäljningspriset i förhållande till slutkunder begränsats.

Tillämpliga bestämmelser

10. Enligt 2 kap. 1 § KL och artikel 101 EUF-fördraget är avtal mellan företag som har till syfte eller resultat att hindra, begränsa eller snedvrیدا konkurrensen på marknaden på ett märkbart sätt förbjudna.
11. Enligt 3 kap. 5 § KL får Patent- och marknadsdomstolen på talan av Konkurrensverket besluta att ett företag ska betala en särskild avgift, *konkurrensskadeavgift*, om företaget eller någon som handlar på dess vägnar uppsåtligen eller av oaktsamhet har överträtt förbudet i 2 kap. 1 § KL eller i artikel 101 EUF-fördraget.
12. Enligt 3 kap. 16 § KL får Konkurrensverket, istället för att väcka talan om konkurrensskadeavgift, förelägga ett företag att betala en sådan avgift, *avgiftsföreläggande*. Om ett avgiftsföreläggande godkänns skriftligen av företaget inom den tid som Konkurrensverket anger, får talan om konkurrensskadeavgift inte väckas.
13. Enligt 3 kap. 8 § KL ska konkurrensskadeavgiften bestämmas efter överträdelsens sanktionsvärde. Vid bedömningen av sanktionsvärdet ska beaktas hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Vidare ska enligt 3 kap. 9 11 §§ KL eventuella försvårande eller förmildrande omständigheter beaktas.

Beräkning av konkurrensskadeavgift

Relevant omsättning

14. I nu aktuellt ärende utgår Konkurrensverket från företagets omsättning på marknaden för belysningsprodukter, utom julbelysning, för hemmet i Sverige vid fastställande av konkurrensskadeavgiften. Beräkningen ska ske utifrån omsättningen avseende det sista kompletta räkenskapsår som företaget deltog i överträdelsen.¹
15. Överträdelsen upphörde år 2018 och konkurrensskadeavgiften ska således beräknas utifrån omsättningen avseende ovannämnda produkter för år 2018.²
16. Den relevanta omsättningen för Markslöjd avseende ovannämnda produkter under år 2018 har beräknats till, avrundat, 89 300 000 kronor.

Allvarlighet

17. Enligt 3 kap. 8 § tredje stycket KL ska vid bedömning av överträdelsens allvar särskilt beaktas överträdelsens art, marketnads omfattning och betydelse samt överträdelsens konkreta eller potentiella påverkan på konkurrensen på marknaden. Enligt Konkurrensverkets metod fastställs ett allvarlighetsbelopp som uppgår till högst tio procent av företagets omsättning på den relevanta marknaden.³
18. Överträdelsen i det aktuella ärendet har bestått i en vertikal prisstyrning som till sin art är en särskilt allvarlig konkurrensbegränsning.⁴ Den har därtill omfattat e-handeln, där begränsningar av priskonkurrensen potentiellt kan få mycket allvarliga konsekvenser för slutkonsumenter.
19. Å andra sidan handlar det om en konkurrensbegränsning i ett vertikalt avtalsförhållande. Även om sådana konkurrensbegränsningar, liksom ett horisontellt prissamarbete, kan ha till syfte att begränsa konkurrensen anses de till sin natur något mindre allvarliga än horisontella prissamarbeten.⁵
20. Sammantaget bedömer Konkurrensverket, med användande av det intervall som slås fast i Konkurrensverkets metod, att allvarligheten i överträdelsen

¹ Metod för att fastställa konkurrensskadeavgift, dnr 394/2009, p. 10. Se även kommissionens riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 23.2 a i förordning nr 1/2003, EGT 2006 C 210 ("kommissionens riktlinjer för beräkning av böter"), s. 2, p. 13.

² Jfr kommissionens riktlinjer för beräkning av böter, p. 13 och 24.

³ Metod för att fastställa konkurrensskadeavgift, dnr 394/2009, p. 12.

⁴ Artikel 4.a i kommissionens förordning (EU) nr 330/2010 av den 20 april 2010 om tillämpningen av artikel 101.3 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på grupper av vertikala avtal och samordnade förfaranden (EUT L 102/1, 23.4.2010).

⁵ Jfr mål C-32/11 *Allianz Hungária Biztosító m.fl.*, EU:C:2013:160, p. 43.

motsvarar 4 procent av värdet av företagets omsättning av belysningsprodukter för hemmet, undantaget julbelysning.

21. Mot bakgrund av det ovan anförda ger detta ett sanktionsvärde som, avrundat, uppgår till 3 572 000 kronor för Markslöjd (89 300 000 x 4 procent).

Varaktighet

22. Varaktigheten ska beaktas genom att allvarlighetsbeloppet multipliceras med det antal år som respektive företag deltagit i överträdelsen. Vid fastställande av varaktigheten räknas perioder under sex månader som ett halvår, och perioder längre än sex månader, men kortare än ett år, som ett helt år.⁶
23. Överträdelsen, som pågick under perioden från och med den 5 april 2018 till och med den 13 augusti 2018, har pågått under en kortare tid än sex månader och sanktionsvärdet ska därför multipliceras med en faktor om 0,5.
24. Detta ger en konkurrensskadeavgift om, avrundat, 1 780 000 kronor för Markslöjd.

Förmildrande eller försvårande omständigheter

25. Konkurrensverket har inte funnit några förmildrande eller försvårande omständigheter som kan påverka sanktionsvärdet vad avser företagets konkurrensskadeavgift.

Slutligt belopp

26. Konkurrensskadeavgiften för Markslöjd ska bestämmas till 1 780 000 kronor.

Godkännande av avgiftsföreläggande

27. Konkurrensverket bedömer att sakomständigheterna rörande överträdelsen är klara, varför förutsättningar föreligger att meddela företaget ett avgiftsföreläggande enligt 3 kap. 16 § KL.
28. Markslöjd har möjlighet att senast den 30 december 2020 godkänna detta avgiftsföreläggande. Om föreläggandet inte godkänns inom denna tid kan Konkurrensverket väcka talan om konkurrensskadeavgift.
29. Avgiftsföreläggandet är godkänt när det skriftligen har undertecknats av behörig företrädare för företaget⁷ och kommit in till Konkurrensverket inom den angivna tiden. Ett godkännande som inte skett på detta sätt saknar verkan.

⁶ Metod för att fastställa konkurrensskadeavgift, dnr 394/2009, p. 18-19.

⁷ Behörigheten ska styrkas genom att fullmakt i original eller motsvarande behörighetshandlingar ges in till Konkurrensverket samtidigt med det undertecknade avgiftsföreläggandet.

30. Godkänd konkurrensskadeavgift, enligt detta föreläggande, ska betalas senast den 15 januari 2021.⁸
31. Ett godkänt avgiftsföreläggande är en exekutionstitel enligt 3 kap. 1 § utsökningsbalken och får verkställas som en lagakraftvunnen dom. Detta beslut kan enligt 7 kap. 1 § KL inte överklagas.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Rikard Jermsten. Föredragande har varit sakkunniga Emelie Buss Augustsson.



Rikard Jermsten

Kopia per e-post till
Velltra AB

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.

⁸ Jfr 3 kap. 22 § KL.

Markslöjd Aktiebolag godtar detta föreläggande att betala 1 780 000 kronor i konkurrensskadeavgift baserat på ovan angivna förhållanden.

21/12-2020

Datum

Datum

Underskrift

Underskrift

Namn och titel

Namn och titel

Detta avgiftsföreläggande har upprättats i två exemplar varav Markslöjd Aktiebolag, efter underskrift på båda exemplaren, behållit det ena och skickat tillbaka det andra till Konkurrensverket.