



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2024-11-12
Meddelad i Göteborg

Mål nr
12470-24

SÖKANDE

Konkurrensverket

MOTPART

Alingsås kommun

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Alingsås kommun ska betala 525 000 kr i
upphandlingsskadeavgift.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

ANSÖKAN M.M.

Konkurrensverket ansöker om att förvaltningsrätten enligt 21 kap. 1 § 3 LOU ska besluta att Alingsås kommun (kommunen) ska betala 525 000 kr i upphandlingsskadeavgift. Konkurrensverket anför i huvudsak följande. Kommunen har den 5 december 2023 ingått avtal om renhållningstjänster med Renova Miljö AB utan föregående annonsering enligt 10 kap. 1 § LOU. Upphandlingens värde översteg det aktuella tröskelvärdet och inget undantag från annonseringskravet var tillämpligt. Det har därför varit fråga om en otillåten direktupphandling. Ingen konkurrerande leverantör har ansökt om överprövning av avtalets giltighet. Upphandlingens värde var 6 800 000 kr och avgiften kan därför bestämmas till högst 680 000 kr. En otillåten direktupphandling är en av de allvarligaste överträdelserna av upphandlingslagstiftningen. Att kommunen därtill har dömts att betala upphandlingsskadeavgift på grund av otillåten direktupphandling vid ett tidigare tillfälle är en försvårande omständighet. Det har i övrigt inte kommit fram några förmildrande eller försvårande omständigheter. Vid en sammantagen bedömning, där upphandlingens värde och alla övriga omständigheter beaktas, anser Konkurrensverket att en avgift på 525 000 kronor är en effektiv, avskräckande och proportionerlig sanktion för överträdelserna.

Kommunen medger bifall till Konkurrensverkets ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Reglerna om upphandlingsskadeavgift i 21 kap. LOU har nyligen ändrats på så sätt att Konkurrensverket numera kan besluta om upphandlingsskadeavgift som första instans. Ändringarna trädde i kraft den 1 januari 2024. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att äldre bestämmelser fortfarande gäller för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Det innebär att det är de äldre bestämmelserna som ska tillämpas i detta mål.

Allmän förvaltningsdomstol får, efter ansökan från Konkurrensverket, besluta att en upphandlande myndighet ska betala upphandlingsskadeavgift, om myndigheten har slutit avtal med en leverantör utan föregående annonsering enligt bl.a. 10 kap. 1 § LOU. Om ingen leverantör har ansökt om överprövning av avtalets giltighet inom de tidsfrister som anges i 20 kap. 17 § LOU, dvs. som huvudregel sex månader, ska ansökan ha kommit in till förvaltningsrätten inom ett år från det att avtalet slöts (21 kap. 1 § 3, 2 § och 7 § andra stycket LOU enligt lydelsen före den 1 januari 2024).

Det är ostridigt att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU genom att sluta avtal med en leverantör utan föregående annonsering enligt 10 kap. 1 § LOU, utan att något undantag från annonseringskravet har varit tillämpligt. Konkurrensverket har ansökt om upphandlingsskadeavgift i rätt tid. Det finns därför förutsättningar för förvaltningsrätten att besluta att kommunen ska betala en upphandlingsskadeavgift.

Upphandlingsskadeavgiften ska uppgå till lägst 10 000 kr och högst 10 000 000 kr. Avgiften får inte överstiga tio procent av upphandlingens värde enligt 5 kap. LOU. Vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. I ringa fall ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges, om det finns synnerliga skäl (21 kap. 4 och 5 §§ LOU enligt lydelsen före den 1 januari 2024).

Kommunen medger att avgiften bestäms till 525 000 kr. En sådan avgift står i överensstämmelse med bestämmelserna i LOU. Förvaltningsrätten har därmed inte skäl att göra någon annan bedömning än parterna i fråga om avgiftens storlek. Konkurrensverkets ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Andreas de Waal.