



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

H 1

DOM
2024-09-13
Meddelad i Luleå

Mål nr
1049-24

SÖKANDE

Konkurrensverket

MOTPART

Luleå kommun

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Konkurrensverkets ansökan och beslutar att Luleå kommun ska betala 160 000 kr i upphandlingsskadeavgift.

PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Luleå kommun (kommunen) ingick den 26 november 2020 ett avtal med SOS Alarm Sverige AB (leverantören) avseende trygghetslarmtjänster. Avtalet ingicks utan att ha föregåtts av någon annonserad upphandling.

Konkurrensverket ansöker om att kommunen ska betala 160 000 kr i upphandlingsskadeavgift och för fram att avtalet med leverantören utgör en otillåten direktupphandling. Skälen för ansökan framgår av bilaga 1.

Kommunen godkänner ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Den 1 januari 2024 trädde nya regler om upphandlingsskadeavgift i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna gäller dock de äldre bestämmelserna fortfarande för sådana upphandlingar som har påbörjats före det datumet.

Allmän förvaltningsdomstol får besluta att en upphandlande myndighet ska betala en särskild avgift (upphandlingsskadeavgift), om myndigheten har slutit avtal med en leverantör utan föregående annonsering enligt 10 kap. 1, 2 eller 3 §, 18 kap. 2 § eller 19 kap. 6 § (21 kap. 1 § 3 LOU). Denna avgift ska uppgå till lägst 10 000 kr och högst 10 000 000 kr. Avgiften får inte överstiga tio procent av upphandlingens värde enligt 5 kap. LOU. Vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. I ringa fall ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges om det finns synnerliga skäl (21 kap. 4-5 §§ LOU).

Konkurrensverket har ansökt om att kommunen ska förpliktigas att betala en upphandlingsskadeavgift på grund av att kommunen brutit mot 19 kap. 6 § LOU genom att tidigast den 20 april 2023 ingå avtal om trygghetslarm och trygghetslarmtjänster utan att genomföra en annonserad upphandling, trots att

det inte förelegat förutsättningar för detta. Kommunen godkänner Konkurrensverkets ansökan. Förvaltningsrätten har i dom den 28 november 2023, mål nr 1424-23, ogiltigförklarat avtalet som ingåtts mellan kommunen och leverantören eftersom det ansetts utgöra en otillåten direktupphandling. Någon överprövning av den lagakraftvunna domen ska inte göras inom ramen för prövningen av frågan om upphandlingsskadeavgift (jfr HFD 2014 ref. 49). Det är inte fråga om ett ringa fall. Några synnerliga skäl för att efterge avgiften har inte gjorts gällande och har inte heller i övrigt kommit fram. När det gäller avgiftens storlek anser förvaltningsrätten att det av Konkurrensverket yrkade beloppet framstår som väl avvägt i förhållande till den aktuella överträdelsen och vad som i övrigt kommit fram i målet. Konkurrensverkets ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-05).

Sarah Westborg
förvaltningsrättsfiskal

Anette Lundborg har varit föredragande.